



**REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B**

Broj: Revd 1224/2022-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila, predsjednika vijeća, Jasenke Žabčić, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, te Viktorije Lovrić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza KONEL d.o.o. u stečaju za proizvodnju, građevinarstvo, trgovinu i turizam u stečaju, Gornji Kono 56, Dubrovnik, OIB 49314641887, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Treščec, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o prijedlogu stečajnog dužnika za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-5975/2021-2 od 4. siječnja 2022. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku broj St-178/2021-467 od 6. prosinca 2021., u sjednici održanoj 29. ožujka 2022.,

**r i j e š i o j e:**

Prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

**Obrazloženje**

1. Stečajni dužnik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-5975/2021-2 od 4. siječnja 2022. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku broj St-178/2021-467 od 6. prosinca 2021.
2. Na prijedlog nije odgovoreno.
3. Postupajući sukladno odredbama čl. 385., 385.a i 387. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) ovaj sud je ocijenio da nisu ostvarene pretpostavke za intervenciju revizijskog suda.
4. Nižestupanjski sudovi su ocijenili neosnovanim prijedlog stečajne upraviteljice stečajnog dužnika za određivanje troškova stečajnog postupka nakon što je u ovršnom postupku prodana nekretnina stečajnog dužnika razlučnom vjerovniku. To stoga što su ocijenili da su svi troškovi vezani za prodaju predmetne nekretnine nastali u ovršnom, a ne u stečajnom postupku, a da naknadne diobe nije bilo. Ujedno je ocijenjeno da stečajni sudac ne može postupiti po odredbi čl. 164.a st. 2.

Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/03, 197/03, 88/06, 116/10, 25/12 i 45/13, dalje: SZ/13), jer je nesporno da ovršni sud nije predao stečajnom sucu novac nakon prodaje predmetne nekretnine.

5. U prijedlogu za dopuštenje revizije naznačeno je sljedeće pravno pitanje:

„Je li stečajni sud ovlašten odbiti prijedlog stečajnog upravitelja za utvrđivanje troškova iz čl. 170. SZ/13 zato što je nekretnina stečajnog dužnika na kojoj postoje razlučna prava unovčena u ovršnom postupku pred ovršnim (općinskim) sudom, a nastavno na nadležnost određenu odredbom čl. 5. SZ/13?“

6. U prijedlogu nisu navedeni određeni i dostatni razlozi važnosti navedenog pitanja u smislu odredbi čl. 385.a st. 1. ZPP-a, a niti ovaj sud nalazi da je postavljeno pitanje važno radi razvoja prava kroz sudsku praksu.

7. Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 392. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 387. st. 1. i 5. ZPP-a riješiti kao u izreci.

Zagreb, 29. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća:  
Ivan Vučemil

Broj zapisa: **eb308-dff4b**

Kontrolni broj: **055e5-9852b-d94c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVAN VUČEMIL, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.